

НОВЫЕ ПРАВИЛА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА РФ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

29 МАРТА НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ ОПУБЛИКОВАНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВАС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 11 ОТ 17 ФЕВРАЛЯ 2011 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ КОДЕКСА РФ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»¹ (ДАЛЕЕ – ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВАС РФ)².

В НАСТОЯЩЕМ ОБЗОРЕ МЫ ПРИВОДИМ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ, НА НАШ ВЗГЛЯД, РАЗЪЯСНЕНИЯ ВАС РФ.

Так, в ПУНКТЕ 1 Постановления ВАС РФ указано, что при рассмотрении дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности за самовольное занятие земельного участка или использование земельного участка без оформленных правоустанавливающих документов, судам следует учитывать, что под самовольным занятием земель понимается пользование чужим земельным участком *при отсутствии воли собственника этого участка* (иного управомоченного им лица), выраженной в установленном порядке.

ПУНКТ 2 указанного Постановления ВАС РФ говорит о том, что добыча подземных вод (использование водозаборных скважин) без соответствующей лицензии является одним из видов пользования недрами. Таким образом, действия лиц, осуществляющих добычу подземных вод (использование водозаборных скважин) без соответствующей лицензии либо с нарушением требований лицензией, являются административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 или частью 2 статьи 7.3 КоАП РФ³, а не статьей 7.6 КоАП РФ⁴.

Пленум ВАС РФ также разъяснил (п.п. 3, 3.1 Поста-

новления ВАС РФ), что ответственность за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и жилых помещений могут нести следующие лица:

- собственник (общее правило)
- товарищества собственников жилья
- жилищные кооперативы
- иные специализированные потребительские кооперативы как лица, на которые возложены функции по управлению этим домом.

Субъектом указанного административного правонарушения может являться управляющая организация в тех случаях, если ей переданы функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилых домов или жилых помещений (даже, если у управляющей организации отсутствуют средства для проведения соответствующих работ в рамках утвержденного тарифа договором управления многоквартирным домом – ПУНКТ 3.3 Постановления ВАС РФ).

Пленум ВАС РФ обратил внимание, что лица, осуществляющие работы по ремонту имущества жилого дома на основании договора подряда, не могут являться субъектами ответственности по ст. 7.22

¹ Норма части 2 статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» устанавливает, что постановления Пленума ВАС РФ обязательны для арбитражных судов в РФ.

² http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/34200.html

³ Норма статьи 7.3. КоАП РФ предусматривает ответственность для юридических лиц в виде наложения штрафа от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей за пользование недрами без соответствующей лицензии либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией, и (или) требований утвержденных в установленном порядке технических проектов.

⁴ Норма статьи 7.6 КоАП РФ предусматривает ответственность для юридических лиц в виде наложения штрафа от пяти тысяч до десяти тысяч рублей за самовольное занятие водного объекта или пользование им с нарушением установленных условий.



КоАП РФ⁵. Вместе с тем, эти лица могут нести гражданско-правовую ответственность за ненадлежащее исполнение возложенных на них договором обязанностей (ПУНКТ 3.1 Постановления ВАС РФ).

ПУНКТ 3.4 Постановления ВАС РФ указывает на то, что срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения правил содержания и ремонта жилых домов и жилых помещений исчисляется со дня их обнаружения или, если их совершение прекращено до обнаружения, - с последнего дня, когда правонарушение совершалось.

Пленум ВАС РФ разъяснил, что нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов вне внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации подлежит квалификации в соответствии с частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ⁶ (ПУНКТ 5 Постановления ВАС РФ).

В соответствии с ПУНКТОМ 6 Постановления ВАС РФ субъектами ответственности за нарушение установленного порядка строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, ввода его в эксплуатацию могут являться:

- застройщик (заказчик по договору строительного подряда)
- иные лица, осуществляющие соответствующие работы (ими могут быть подрядчик или субподрядчик)

Пленум ВАС РФ указал, что привлечению к административной ответственности подлежат лица, осуществляющие эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, непосредственно осуществляющие эксплуатацию объекта капитального строительства (ПУНКТ 7 Постановления ВАС РФ).

ПУНКТ 8 рассматриваемого Постановления ВАС РФ указывает, что ст. 14.10 КоАП РФ⁷ также охватывает и такие нарушения как введение товара, на

котором содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

ВАС РФ отметил, что ответственность индивидуального предпринимателя за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ, наступает, в том числе в случае, если лицо знало или должно было знать, что использует чужой товарный знак, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях (п. 9.3 Постановления ВАС РФ). Пленум ВАС РФ также указал, что в компетенцию таможенных органов по защите интеллектуальных прав входит лишь проверка товаров, находящихся или находившихся под таможенным контролем, причем имеются в виду товары, как ввозимые, так и вывозимые из РФ (ПУНКТ 10 Постановления ВАС РФ).

При решении вопроса о том, содержит ли предмет административного правонарушения незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений, судам следует учитывать, что заключение правообладателя по данному вопросу не является заключением эксперта в смысле статьи 86 АПК РФ или статьи 26.4 КоАП РФ.

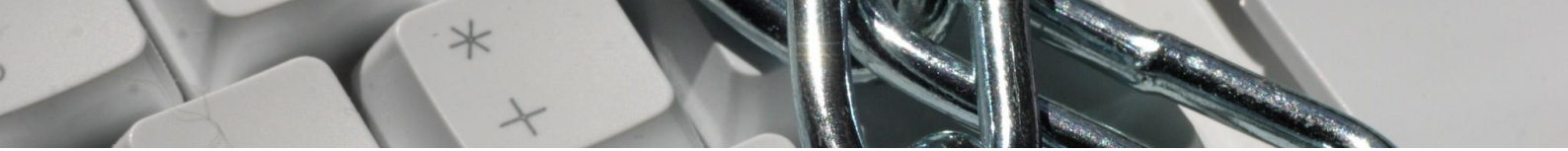
Однако такое заключение является доказательством, которое оценивается судом наряду с другими доказательствами (ПУНКТ 13 Постановления ВАС РФ). Представляется, что применительно к АПК РФ заключения правообладателей должны расцениваться арбитражными судами как «иные документы и материалы» (ст. 89 АПК РФ).

Пленум ВАС РФ, ссылаясь на открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией, отметил, что при квалификации конкретного совершенного лицом действия актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положение

⁵ Норма статьи 7.22 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде наложения штрафа за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

⁶ Норма части 2 статьи 8.37 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде наложения штрафа с возможной конфискацией орудий добычи за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства.

⁷ Норма статьи 14.10 КоАП предусматривает административную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара в виде наложения штрафа с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение.



ния статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которой актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах (ПУНКТ 16.1 Постановления ВАС РФ).

В ПУНКТЕ 20 Постановления ВАС РФ отмечено, что в случае, если юридическое лицо, нанимающее на работу иностранных граждан и лиц без гражданства, не направило в орган Федеральной миграционной службы РФ часть бланка уведомле-

ния из-за неполучения данного документа от иностранного гражданина, несмотря на предпринятые усилия по его получению (о чем представлены доказательства), но проинформировало о невозможности направления такого документа в уполномоченный орган в двухдневный срок, следует считать, что юридическим лицом предприняты все зависящие от него меры по исполнению обязанности по уведомлению органа миграционного учета. Аналогичный подход ВАС РФ счел необходимым применять и к индивидуальным предпринимателям (п. 20 Постановления ВАС РФ).

Надеемся, что настоящий обзор поможет в успешной защите Ваших интересов.

С уважением,

ВАДИМ КОДОЛ

Руководитель Группы
по разрешению споров
Юридической фирмы VEGAS LEX

kodol@vegaslex.ru